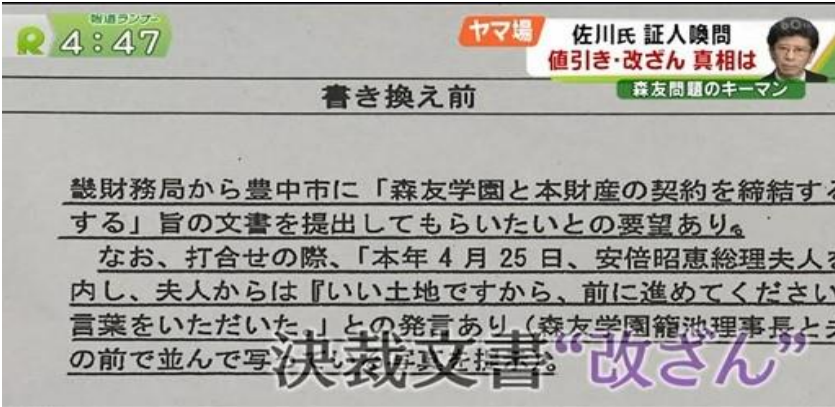


# 佐川前国税庁長官・証人喚問関連 モニター報告

～放送を語る会・大阪～

放送局 関西テレビ	番組名 みんなのニュース 報道ランナー
放送日時 2018年3月27日(火) 16:47～19:00 (証人喚問報道 合計約44分)	
番組中の証人喚問関連項目と放送時間 前半 ①森友問題・証人喚問・佐川宣寿前国税庁長官(元財務省理財局長) 約38分 後半 ②森友問題・証人喚問 約6分	
出演ゲスト、司会・コメンテーター・キャスター、取材者など(名前、肩書き) メインキャスター新実彰平、キャスト 女優 秋野暢子、報道デスク 神崎博、津田塾大教授 萱野稔人 フィールドキャスター 坂元龍斗、サブキャスター・アナウンサー 薄田ジュリア	
番組内容 (太字、色文字はテレビ局がつけた画面での強調表示)	
映像:ST・VTR・中継(配分時間)	音声:発言者・発言要旨
報道ランナー 前半 ①16:47～17:25(約38分) 1年前の証人喚問の映像  <b>決裁文書の改ざん</b> 改ざん前の文書の一部   (イントロ 喚問の主要部分)  麻生財務大臣 太田理財局長  自由党 森ゆう子議員 共産党 小池晃議員  報告 フィールドキャスター 坂元龍斗	N きょう迎えた大きな <b>ヤマ場</b> 籠池 <b>神風</b> が吹いた。 事実は小説より <b>奇</b> なりであります。 N 森友学園への <b>国有地</b> の <b>8億円</b> の <b>値引き</b> 、そして決裁文書の <b>改ざん</b>  麻生 <b>佐川</b> の答弁に合わせて書き換えた。 太田局長 <b>佐川前局長</b> の関与は大きかったのではないかと。 N きょう、そのキーマンというべき <b>佐川宣寿前国税庁長官</b> の証人喚問が行われました。 森 <b>安倍昭恵夫人</b> が関与していないとなぜ断言できるんですか？ 小池 <b>官邸</b> と調整しないで答弁書を作るなんてありえない話ではないか。 N いったい <b>誰が何のために改ざんを指示</b> したのか？ <b>官邸・政治家の関与は？</b> 明らかになるのでしょうか。 坂元 今、佐川氏が第1委員会室に入ってきました。ももなく証人喚問がはじまります。
字幕	証人喚問 ・虚偽の証言は罪に問われることも ・刑事裁判で起訴の恐れある内容は拒否できる

<p>去年（2017年）2月の 財務省理財局長当時の答弁</p> <p>森友学園 × 財務省</p> <p>自民党の丸川珠代元環境相</p>	<p>坂元 佐川前国税庁長官は緊張した面持ちで証人席につきました。</p> <p>——宣誓書読み上げ——</p> <p>委員長 宣誓書を朗読してください。</p> <p>佐川 （宣誓書を朗読）</p> <p>N 佐川前長官をめぐっては</p> <p>佐川 速やかに事案終了で廃棄していると思うので<b>記録は残っておりません</b>。価格につきまして<b>こちらから提示したこともございません</b>し、先方からいくらで買いたいといった<b>希望があったこともございません</b>。</p> <p>N 去年国会で<b>森友学園と財務省が交渉した記録はないと明言</b>していたにもかかわらず、今月、決裁文書が残っていたことが判明。さらに財務省が文書の<b>改ざん</b>を認めました。さらに、麻生財務大臣は「<b>財務省の職員が佐川前長官の答弁と辻褃を合わせるために書き換えた</b>」との考えを示しています。</p> <p>N 証人喚問で最初に質問に立った自民党の丸川議員は</p> <p>丸川 だれの指示で、なぜ書き換えが行われたのか、知りうる限りで事実をお話してください。</p> <p>佐川 まさに、これ（書き換え）は理財局の中で行った話でございます。理財局の中ということであれば、私が局長で、それ以下幹部職員がいるわけでございますが、この件については、今まさに捜査の対象になっており、従いまして<b>刑事訴追の恐れ</b>がございますので答弁はご容赦させていただきたいと思えます。</p> <p>N いつ？誰が？何のために改ざんしたかは <b>明言を避けながらも、自身の責任</b>を認めた佐川前長官。</p> <p>佐川 私が当時の理財局長でございまして、理財局としてそういうこと（改ざん）をしたということでございますので、それは当時の局長として大変重い責任があると感じています。</p> <p>N また、去年の国会答弁でも「丁寧さを欠いた」と陳謝。</p> <p>佐川 丁寧さを欠いた理由には、当然お叱りを受けますと思いますが、当時、本当に局内、私も含めて連日連夜、朝までという日々でございまして、休むこともできないような月曜日から金曜日まで毎日質問をいただく中でまったくそういう余裕がなかったというのが実態でございました。申し訳ございません。</p> <p>N、 と、釈明しました。</p> <p>そんな佐川前長官から丸川議員が自民党として引き出したかったのは、やはりこの答えだったようです。</p> <p>丸川 書き換えをだれが指示したのかは国民の非常に大きな関心の的ですが、<b>安倍総理</b>からの指示はありませんでしたね。</p> <p>佐川 ございませんでした。</p> <p>丸川 <b>安倍総理夫人</b>からの指示はありませんでしたね。</p> <p>佐川 ございませんでした。</p> <p>丸川 <b>官邸</b>からの指示はなかったというのは間違いありませんか。</p> <p>佐川 間違いございません</p> <p>丸川 <b>麻生財務大臣</b>からの指示はありませんでしたか。</p>
--	---

	<p>佐川 大臣からの指示もございませんでした。<b>理財局の中だけでやった話です。</b></p> <p>丸川 総理、総理夫人、官邸の関与がなかったことは証言が得られました。ありがとうございました。</p> <p>N 改ざんは財務省の中だけで行い、総理・官邸は関係ない。自民党と佐川前長官の連係プレーのような見事なやり取りに議員の笑いが…。一方、<b>野党からの質問に対して</b>佐川前長官は、</p> <p>佐川 文書の書き換えが<b>いつあったのか</b>、私がそれを<b>どう認識しているか</b>については、<b>刑事訴追の恐れがあるので答弁は控えさせていただきたい。</b></p> <p>小池 (去年の) 答弁の根拠は改ざん前の文書でしょう。その当時はそれしかないでしょう。それを基に答弁したんじゃないですか？</p> <p>佐川 刑事訴追の恐れがありますので答弁は控えさせていただきたい。</p> <p>小池 安倍昭恵さんの名前が(文書に)何度も出てくるのを、<b>いつかの時点</b>でご覧になったのでしょうか？</p> <p>佐川 「いつ見たのかとは聞いていないが、いつかは見たんでしょう」というのはやはり「<b>いつ見たのか</b>」というご質問で、それはもう先程の質問とご一緒でございます。</p>
<p>共産党 小池晃議員</p> <p>佐川前国税庁長官 答弁拒否を連発 → <b>野党が猛反発</b></p> <p>(午前の質疑の後) 立憲民主 福山哲郎幹事長</p> <p>立憲民主 辻元清美 国対委員長</p> <p>維新の会 松井一郎代表</p>	<p>小池 <b>あのねえ、これでは証人喚問の意味が全くありません！</b></p> <p>N 答弁拒否を連発し、野党が猛反発しました。</p> <p>福山 全く不誠実な答弁で疑惑はますます深まった。(書き換えの) 経緯についての証言を刑事訴追されるということで拒否しているにもかかわらず、<b>官邸の関与についてだけは否定</b>するというのは論理矛盾そのもの。</p> <p>辻元 (佐川さんは) 自ら「<b>トカゲのしっぽ</b>」になろうとしているのかな。全て理財局で完結させて幕引きを図ろうとしていると…</p> <p>N 一方、大阪府知事でもある日本維新の会・松井一郎代表は</p> <p>松井 文書の書き換えに<b>違法な政治家の関与はなかった</b>んだろうなど。ただそれをもって<b>一切の関与</b>がなかったかと言われれば関与はあるんでね。大阪府として公表しているように何人かの政治家の方から森友について問い合わせは大阪府にもいただいていたわけだから財務省の内部調査では納税者は納得しないと思います。理財局がやったとしても誰が指示したか、書き換えの理由は第三者が検証してもらいたい。</p>
<p>16 : 55～</p> <p>(ここから スタジオ討論) 新実彰平メインキャスター</p> <p>キャスト 秋野暢子</p>	<p>新実 文書の改ざんが明らかになってから一つの山場とも言えます佐川さんの証人喚問が行われたわけなんです、秋野さん、最後に松井さんがおっしゃってましたけれども、第三者による調査というものを求めたくなるくらいやっぱり証人喚問ってなかなかわからないですね。</p> <p>秋野 なんかこの証人喚問、意味が本当にあったのかと思いますね。結局何もおしゃべりにならない。しゃべらないだろうとみんな予想していたんじゃないですかね。だったら何のためにこの1日やり続けたのか私にはちょっと疑問ですね。</p> <p>新実 そういう印象を持つ方もいるだろうなという結果に。1つ終わったということですけども、この証人喚問の様子をきょうはフィールドキャスターの坂元さんが国会で取材をしていました。佐川さんの様子など</p>

中継 佐川氏「答弁控える」

報告 フィールドキャスター  
坂元龍斗

も含めてきょうの証人喚問というふうに感じましたでしょうか？

坂元 1年ほど前に籠池被告の証人喚問があったんですが、その時に比べて委員会室がどっと沸く回数は本当に少なかったかなと思いました。今、秋野さんがおっしゃっていましたが、こういうことが予想されたからか、入っている記者の数もかなり少なく、あらかじめこういう展開というのは予想されていたのかなと感じました。そして佐川さんの様子なんですけども、入ってきたときはやはり大分緊張しているようにみえましたね。自民党の最初の質問が進むにつれてだんだん緊張が和らいできて、ただ今度、野党の質問が始まったときに厳しい質問もかなりありましたのでどんどん語気が強くなってきて早口になっているなという印象を受けました。

今ありましたように文書改ざんに関しては、いつ、誰が、どこでどういう指示をしたのか、そういったことは明らかになりませんでした。今まで安倍総理あるいは官邸、財務省が答弁していたことを改めて佐川さんの口から聞いたということくらいかなと感じます。

ただ、一方で官邸の関与、これは明確に否定をしたんですね。これ当初、野党と話がかかなりかみ合っていないんですね、午前中は佐川さんが自分の知ってる範囲では影響はなかったということを言っていると私は感じたんですが、野党としては、いやいや、全体の事実がまだ明らかになっていないのに何でそうやって断言をできるんだという平行線で話が進んでいったんですけれども午後になって野党も、これは佐川さんが自分の中での影響なかったと言っているだけの話なんだということがわかって、じゃあもう佐川さんに話を聞いてもらちが明かない、今後もっと証人喚問を求めるのか、違う人に話を聞くのか、真相解明のために佐川さんに話を聞いていしょうがないなという話に最後なっていました。

新実 ずっと最近立憲民主党枝野代表がおっしゃっている佐川さんはあくまでも入口なんだということがちょっと滲んだわけですね。

ほかに気になった場面というのはありましたか。

今日一番気になった場面は？

小池議員の質問映像

坂元 委員会室が沸く回数っていうのは籠池さんよりも少なかったんですけれども、その中でもきょう一番気になって野党の議員から声が上がったのが、午前中、小池議員が昭恵夫人の名前が決裁文書に出てきたときにどう思ったかという質問したんですが、どう思ったかという質問だったんですがそれこそまさに、いつ、決裁文書を私、佐川が知って、どういった経緯で改ざんが行われたかに関わってくるので答えられないという答えだったんですね。本当にかみ合っていないこういう質問が来たら、こういうかわし方をしようと思ってるのかのよう見え、ということはいやあ何かやましいこと、隠し事があるのかなと逆に疑ってしまうような状況だったんですね。きょう一番そこが聞いていて私としてはよくわからなかったです。新実さん、実はこの後、この場所に希望の党代表の玉木さんに来ていただいて話を聞ける予定になっています。いま、中で玉木さん、記者会見をやってますのでそれが終わり次第、こちらに到着する予定ですので、そういった野党の今の今回受けての気持ちとか、今後の作戦とか、そういっ



スタジオ



字幕

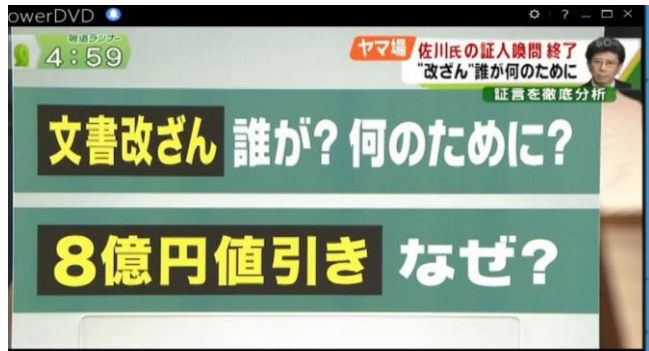
ヤマ場

佐川氏の証人喚問終了  
 “改ざん” 誰が何のために  
 証言を徹底分析

報道デスク 神崎博

フリップ 明確な線引き

たことも含めて聞けるかなと思います。  
 新実 わかりました。坂元キャスターの中継でした。  
 野党がこれをどう受け止めて今後はどうつなげるつもりなのか、ぜひ  
 玉木代表に直接伺いたいと思います。  
 新実 きょう大きく分けて2つの大きなテーマがありました。



証言内容

まず**文書**の**改ざん**について (新実キャスター フリップで解説)

**誰が?**

- 理財局の中で対応した
- (自身の関与については) 刑事訴追の恐れがあるため**答弁拒否**

**政治家の影響は?**

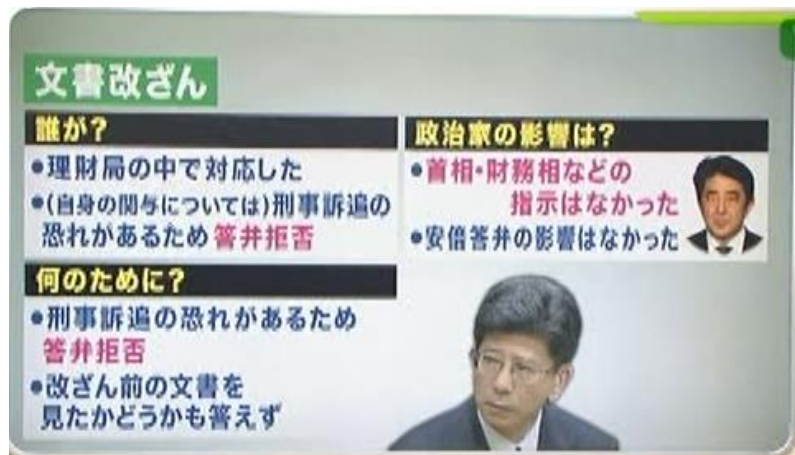
- **首相・財務相などの指示はなかった** (新実: 明確に言った)
- 安倍答弁 (関わっていたら総理も議員も辞める) の影響はなかった

**何のために?**

- 刑事訴追の恐れがあるため**答弁拒否**
- 改ざん前の文書を見たかどうか**も答えず**

新実 神崎さん、どんな印象ですか

神崎 私はですね 明確な線引きがあった、と



どこに線引きがあったかという、文書に関しては誰がいつどの目的  
 でやったかを一切言わない。刑事訴追の恐れがあると逃げておいて、  
 一方、ここで線が引かれていて (フリップの表を示して)、政治家の影  
 響・総理とか財務大臣の指示はなかった、官邸の指示もなかった、安  
 倍総理の答弁の影響もなかったという形で政治は全く関係なかったと  
 ここに明確な線が引かれていて、野党などはさらに突っ込んでいって

	<p>官邸の今井秘書官の関与があったんじゃないかと代わる代わる聞いたんですけども、全くなかったと、そこは完全に言い切っているので明らかに<b>文書と政治家</b>というところに線が引かれていると思いますね。</p> <p>新実 この答弁拒否というのも予想は十分当初からされていたわけですけどこの<b>証人喚問</b>というのは<b>事実と異なる証言を行えば偽証罪</b>に問われる一方で<b>刑事裁判で起訴をされる恐れがある場合は証言拒否</b>できるという、これはルールでもう決まっているわけですが想像されていましたよね。</p> <p>神崎 予定されてましたし過去の証人喚問を見ている、この証言拒否で証言を回避している例はたくさんありますので今回も予想されたことではあったと思います。</p> <p>新実 ですからご自身の関与については答えられないんだけど政治家の関与は明確に否定した。これを受けて与野党は受け止め方が真っ向から対立をしまして、自民党の丸川さん一番最初に質問に立たれましたが、これで<b>総理、総理夫人、官邸の関与が改ざんについてはなかったという証言が得られた</b>。有難うございます。むしろすっきりしましたよという自民党と、立憲民主の福山さん、疑惑がむしろ深まった、<b>来ていただいたが、火に油を注いだ</b>と、こういうふうに締めくくった福山さん。これはどうみえますか？ 同じことを受けての反応が違ふと。</p>
<p>津田塾大教授 萱野稔人</p>	<p>萱野 与党は欲しかった証言が得られたということですけども、野党は結局今回獲得できたものはほぼなかったというふうに言えますよね。ここから。ただ福山さんも疑惑はさらに深まったと言ってましたけれども、元々こういう形で答弁するってことはある程度予想できたということまで言えば、疑惑はさらに深まったという発言すらもうシナリオ通りというかここですべてあらかじめ決まった形で、今回、野党も国会答弁に臨んだんじゃないかとすら言えるぐらいシナリオ通りの展開だったんだろうなという気がちょっとしますね。</p>
<p>女優 秋野暢子</p>	<p>新実 現状とあまり変わりがなかったという言い方ができるきがしますがでも深まったとまでは。どうですか秋野さん。</p> <p>秋野 もう少し、野党の方がもう少し隠し玉をもっていて、佐川さんにバンとぶつけられるのかなとも思ってたんですけど、そういうふうにおっしゃった議員さんもいらっしゃったので、そういうことが今回、展開するのかな、だから証人喚問あえてやるのかなというふうに思っていたら、結局何もなかったっていう、それは野党としてはどうなのかなというのはちょっと感じますね。</p>
<p>豊中市の現場映像 森友学園</p>	<p>新実 そのへんをどう受け止めて、今後はどうつなげるのか、ぜひとも、後ほど希望の党の玉木代表に伺いたいと思います。</p> <p><b>もう1つの大きなテーマが、8億円の値引きがなぜ行われたのか</b>という部分だったんですが、ここはきょうのやり取りの中では、もう改ざん以上に明らかにならなかったような気がいたします。</p> <p>VTRご覧ください。</p> <p>森友学園のそもそもの問題。国有地の8億円の値引き。きょうの証人喚問で佐川氏は――。</p>

<p><b>国有地 8 億円</b>値引き問題</p>	<p>佐川 国有地の有効利用、その中でも国有地を売却していくというのは（財務省の）大きな仕事であり、本件のような土壌汚染とか廃棄物が入っているようなものを公共用の小学校として売るといのは大変難しい案件だったと思います。そういう中で様々なことが起きる中で担当職員は<b>大変工夫をして苦勞をしながらギリギリの対応をしていた</b>ということが私の理解です。</p> <p>N（サブキャスター 薄田ジュリア） そのうえで、あくまで「<b>不動産の鑑定に基づいて土地契約を行った</b>」という認識を示しました。</p> <p>これまで国は 8 億円値引きの根拠を国有地の地中から見つかったごみの撤去費用と説明。しかし、値引きが本当に妥当かを調査した会計検査院は、去年 11 月、「<b>値引き額の算定に必要な調査を欠いていた</b>」と国会に報告しました。</p>
<p>民進党 小川敏夫元法相</p>	<p>小川 振り返ってみて、ごみがあるという判断について客観的な根拠がないと言われてもしょうがないとそういうふうに思っていますか？</p> <p>N（薄田） 野党の質問に時折大きく首を傾げる佐川氏。</p> <p>佐川 <b>会計検査院からの詳細な記録を読んでございませんけれども---</b>。</p> <p>N こう答弁したうえで当時の判断は今でも変わらないと答えました。</p>
<p>学園の子供たち 2014 年 4 月の映像 大阪市・塚本幼稚園 おとし 2016 年 5 月 <b>安倍昭恵夫人</b>=<b>名誉校長</b> <b>瑞穂の國 小学校</b> <b>昭恵夫人のメッセージ</b></p>	<p>子供たち <b>僕たち、私たちも頑張りますので昭恵夫人も頑張ってください。</b></p> <p>安倍昭恵 <b>感動しちゃいました。</b></p> <p>N 問題の国有地に開港予定だった小学校。安倍昭恵夫人はその名誉校長でした。</p> <p>籠池 きのう財務省から出たとたんに安倍夫人から電話がありましたよ。 <b>（交渉は）どうなりました？</b>って <b>頑張ってください</b>って--。</p>
<p>財務省の改ざん前文書 安倍昭恵夫人 <b>「いい土地ですから前に進めてください」</b></p>	<p>N また、財務省の改ざん前の決裁文書にも---</p> <p>N 証人喚問では当時、国有地の交渉を担当した職員から佐川氏に対し、「<b>昭恵夫人などの働きかけ</b>がなかったか」問われると---</p> <p>佐川 （当時の担当者は籠池夫妻から）すごく色んなことを言われてなおかつ「ご夫妻が交互にワァーと言われて本当によくわからなかったんです」という報告を受けましたので「昭恵夫人に言われた」みたいな話そのものを、私自身知りませんので---</p>
<p>財務省の改ざん前文書 タイトルは 特例承認の決裁文書</p>	<p>N 籠池被告による昭恵夫人から前に進めてください」と言われたという発言が記載された改ざん前の文書。タイトルは特例承認の決裁文書でした。「<b>昭恵夫人への配慮</b>」が「<b>特例</b>」では---？ という疑惑に対し---</p> <p>佐川 国有地は売り払いが原則ですが貸し付ける場合もある。<b>3 年</b>と書いてございます。ただ、これによらない場合には本省の承認を得て行うということで「<b>特例承認通達</b>」と部内で呼んでおりました。</p> <p>N 佐川氏は森友学園への貸付期間が原則を超える <b>10 年</b>だったので、こ</p>

<p>共産党 小池晃書記局長</p>	<p>れが「<b>特例</b>」にあたると説明しました。佐川氏の一連の説明に対し、野党は---。</p> <p>小池 私はこの証人喚問で終わりにするわけには絶対に行かないと思います。佐川さんだけでなく安倍昭恵さんも含めて野党が要求している証人喚問全てやる！そのこと以外に解決の道はない！</p>
<p>街の声</p>	<p>N きょうの証人喚問を受けて関西の人は---。</p> <p>Q 何も明らかになっていないが？</p> <p>年配女性 それは想像していました。多分言わないだろうなって。すっきりしてほしい。皆さんが嘘をつかないではっきりと言ってほしい。本当にイライラしますよね。</p> <p>赤ちゃんを抱いた女性 それだけお給料をもらっている人なので答えるものは答えないといけないなと思いました。</p> <p>中年男性 こういうことがこの1年ずっと続いている。本当に「またかー」という感じ。</p> <p>高齢男性 国民の立場からしたら、ほんまのことを打ち明けて国民のための政治をしてもらいたいと思います。はっきり言うてこの問題は長すぎます！</p>
<p>スタジオ</p>	<p>新実 この値引きの部分なんですけれども、きょう佐川さんは、あくまでも<b>法令や鑑定価格に基づいて適正に行った</b>というふうにおっしゃいました。ただ会計検査院はこの新たなごみという値引きの根拠になっているものについて根拠がないじゃないかと指摘しているわけなんですけど、これをきょう、質問されても会計検査院の検査結果の<b>詳細は読んでいないが判断を変えるつもりはない</b>と、こう言い切りました。</p> <p>神崎 佐川さんの答弁全体に言えることなんですけど、やはり間違いを起さないと、やっぱり自分の判断は間違ってた。読んでいないのに何で判断を変えるつもりがないと言い切れるのか。読んで納得したうえで変えられないというならわかるんですけど、読んでもないのに判断を変えるつもりはないと言うのは、最初から自分は間違えたことをやってない、起さないといいこと言っているのかなと。</p> <p>新実 当初からずっと政府は会計検査院というしっかりと独立した機関が値引きの根拠については調べるんだというふうに安倍総理を含め言ったわけなんですけど、その会計検査院がごみに根拠がないといっているんですけど撤回はしないという。</p> <p>菅野さん、これはどう見ますか？</p> <p>萱野 きょうの佐川氏の答弁は、当時の判断が結局不動産鑑定に基づいて法的になされているから、とりあえずその時点では問題はなかったということを繰り返してる、というふうに私には見えたんですけども、それ以上のことを言っているという感じではなくて、その点では新しいことは出てこなかったといえますね。</p> <p>新実 値引きが決まった時の理財局長は佐川さんじゃないですからね。</p> <p>神崎 前の理財局長なので、土地の値引きについては、佐川さんに聞いても</p>



<p>昭恵夫人の関与は？</p> <p><b>中継</b> “8億円の値引き”<b>国有地は今</b></p>	<p>新実 本当のところは分からないかもしれないですね。 それに加えて値引きについて<b>昭恵夫人の影響があったとは思っていない</b>と、こういう証言もあったわけですが。</p> <p>ここで中継を結びたいと思います。 まさに昭恵夫人がいい土地ですからなどといったというふうに籠池被告が言っているあの豊中の土地です。今どうなっているのか。森友問題を当初から取材しています水本記者と中継を結びます。</p>
<p>取材記者 水本 翔</p> <p>問題の国有地 現状は？</p>	<p>水本 豊中市に来ています。 こちらの土地なんですけど、もともと開校時期までに学校ができなければ国が買い戻すというような特約が付いていましたので、現在再び国が買い戻して国有地ということになっています。ただこの土地の上にある建物なんですけど、籠池被告が建設当時ほとんどお金を支払っていませんので結局この建物が誰のものなのか工事業者のものなのか籠池さんのものなのか全く分からないというこの状況のまま国有地の上に残っているという状況です。</p>
<p>豊中市の現場の映像</p>	<p>新実 本来であれば取り壊して原状復帰して返すということだったんですけど、所有権のありかが定かじゃないという状況ですね？ 水本さんは当初から森友問題をずっと取材してきたわけですが、きょうの証人喚問というのはどういうふうに見ましたか？</p> <p>水本 1年ほど前に聞いたような答弁をずっと聞かされているような、そういう印象ですかね。 佐川前長官は2週間ちょっと前まで国税庁長官という公人中の公人、要人だったわけなんですけど、その方が自分を守るために、刑事訴追のおそれがあるから答えられないということを繰り返しておられましたよね。我々が音声データを入手した時も財務省や近畿財務局の対応というのもほとんど何も回答しなかったんですね。あの時となんかすごく似ているというのが印象です。</p>
<p>今後の検察の捜査は？</p>	<p>新実 今後の捜査、これは改ざんについての違法性という部分が問われる捜査だと思うんですが、このゆくえというのはどうでしょうか？</p> <p>水本 きょうの国会中継というのも捜査幹部もテレビで見ると言っていました。やはり佐川前長官がどのようなことをしゃべるのかというのは捜査当局も注目してたんですね。しかし、きょうの証人喚問ではほとんど捜査につながるような話は出ませんでした。今後、これを受けて大阪地検特捜部も佐川氏の聴取というのを恐らく行うんだろうと思うんですが、その時に佐川長官が誠実に話すのか、本当のことを話すのかというのは、きょうの証人喚問を見ても疑問が残りました。 そして、1つ捜査機関が乗り越えないといけないハードル斗いうのもあるんですね。もし改ざんが罪に問われる場合の話なんですけど、問われるとしても実行した人と指示者というのを証拠上結びつけないといけないんですね。というのは、近畿財務局の職員1人が自殺をされますよね。そこに残っていた遺書のようなメモの中に自分は改ざんをさせられたと書かれていたということなんですけど、その方に対して大阪地検特捜部は一度も聴取をしていないんですね。その方が亡くなってしまっていて話が聞けない中で、誰の指示でその改ざんをしたのか</p>

	<p>ということを証拠上、明らかにしていけないといけない。そしてその方以外にも重要な決裁文書がありましたので、もしかしたら他にも実際に改ざんをした人がいるかもしれない。そういったことを1つずつ丁寧に捜査していけないといけないというハードルが残っていると思います。</p> <p>新実 わかりました。水本記者に中継で伝えてもらいました。検察も、やっぱりまず違法性の有無というのを明らかにしていく組織ではありますけど真相に迫り切れないんじゃないかというお話。</p> <p>坂元 まずは佐川長官から話を聞いて、実際にどういうふうな国会の場では拒否できるんですけども検察に対して任意かもしれませんが聴取を受けた時にちゃんと本当のことを言ってくれるかどうかですよ。そこから実際には刑事責任が問えるかというのは、そこはまた先程もありましたけれども検察が乗り越えなければならないハードルになっていると思います。</p>
<p>国会前から中継</p> <p>希望の党 玉木雄一郎代表 インタビュー</p>	<p>新実 ここで希望の党の玉木代表がお越しくださったようです。国会にいる坂元さんお願いします。</p> <p>坂元 国会前に出てきていただきました。よろしくお願いします。まず証人喚問の印象なんですがいかがでしょうか。</p> <p>玉木 きょう午前、午後行われましたけれども今回、総理への付度が問題になっている案件なんですけれども、この証人喚問自体が非常に総理や官邸に付度したような形で行われたような気がしますね。総理や官邸の関与はないという一方で一番国民が知りたい、じゃあ、誰が、何の目的でこういう大規模な改ざんを指示したのかとこういう肝心なところは一切、証言拒否ということでわかりませんでしたから、きょうでさらに疑惑が深まったなという印象ですね。</p>
<p>佐川氏の答弁どう見た？</p>	<p>坂元 玉木さんの目から見て与党と佐川さんが、あらかじめ何かしら連絡を取ったのか、ここまで話そうとか詰めていたのか、それはどう感じましたか？</p> <p>玉木 きょう、そういうことも質問されましたけれども直接はなかったと思いますが補佐人についていた弁護士さんですけれども、確か甘利大臣の時も小淵優子当時経産大臣の時も弁護をされた方なので何らかの形で自民党や官邸と意を通じていたという可能性は十分あると思いますね。</p>
<p>野党追及で真相見えた？</p>	<p>坂元 ただ、一方で野党が何かしら新しいことを引きだしてくれるんじゃないかと思っていた方も多いと思うんですけども、そういった新しい事実を引きだすことはできなかったように思うんですけども。</p> <p>玉木 直接、答弁で出てこなかったんですが、ただ間接的にいくつか情報があったと思うのは、1つは改ざんの目的は総理や総理夫人の昭恵さんの記述を削除するために行ったんですかということを知られたときに、いや、そうではありませんと答えるのかと思ったら、そこは証言を差し控えたいということで実は否定をしなかったんですね。ですから、こういう答えなかったという中からいくつか読み取れる情報もありますのでやはりこの昭恵夫人の存在といったものが、あるい</p>

「政治家の指示なし」  
について

は総理あるいは総理が所属していた日本会議というものの影響がこのもともとの土地取引に何らかの影響を与えたということは否定できなかったということだと思いますので、やはりさらに真相究明を深めていかなければいけませんね。

坂元 スタジオの皆さん、何か質問がありましたら。

新実 玉木さん、関西テレビの新実と申します。よろしく申し上げます。きょう佐川さんご自身の改ざんへの関与というのは証言を拒否されたわけですけども、一方で総理とか総理夫人あるいは官邸の関与はなかったとこれは明確におっしゃって、自民党の丸川議員がむしろそこはクリアになったというような言い方をされましたがこれ玉木さんどういうふうに受け止めますか？

玉木 指示といったものはなかったと思いますけれども、ただ太田理財局長も政府全体の答弁といったものは常に気にはしているということでありますから、仮に理財局長自身が気にしなくてもその下にいる課長さんや、課長補佐、実際に答弁を作るような方々が、やはり昨年2月17日の安倍総理の「私や妻が関係していたら、総理も議員も辞める」といった極めて言い切った答弁がありましたから、そういったことも含めて末端の職員全てまでその影響を受けなかったかということについては、きょう必ずしも全部は否定されなかったわけですから、やっぱりこういったところのどうしてこれだけ300か所も改ざんをすると。私も財務省出身ですけども冷静に考えてあり得ないんですよ。このあり得ないことがなぜ起きたかについては、きょうまだ全く分かってませんからね。さらにこれは真相を究明不可欠だと思いますし、やはりその昭恵夫人、また当時の土地取引の時に担当だった前々理財局長の迫田さん、また夫人付の谷さん、こういった方々の証人喚問、国会に来てきちんと話をさせていただくことはさらにその必要性が増したのかなと思いますね。

新実 付度の有無というのは確かにまだわかりませんが、嘘をつけば偽証罪に問われるこの証人喚問という場で、総理、あるいは官邸からの指示はなかったと、これは佐川さん明確におっしゃったわけですけど、ここはいったんほこを収めますか？ 官邸の指示は改ざんについてはなかった。

玉木 ただ総理自身から具体的に局長に答弁あせえ、こうせえということは通常は考えられないことなんですが、例えば官邸の総理秘書官でなくても官邸の答弁を支えるスタッフはたくさんいるわけですから、そういった方々から、理財局の事務方への指示というのは、きょう、必ずしも否定されていないわけでありますから、やはりさらに真相究明…。とにかく、ただこれだけのことがおこっているのに、誰も悪くありませんなんてことはあり得ないですからね。ここはむしろ私は解明すべき点が増えたのではないかなと思いますね。

坂元 安倍さんが関わっていたら辞めるといったことに関しては、関わってなかったという話で、もうそこはこれ以上攻め手はないと？

今後の追及 展望は？

玉木 そんなことないです。2つのことを分けて考えないといけないんですが、決裁書を改ざんしたって問題と、改ざんしてまで隠さなければな

らなかったことは何なのか、それは土地取引のある種の特特殊性だと思うんですね。

8億円の値引きについては、きょう実は何も答えていない。むしろ私、問題だと思ったのは不動産鑑定に基づいてやったから問題ないんですよということを、きょう、答弁されましたよね。実は佐川さんは土地取引をやった時の理財局長じゃないですから、今日の表現で言うと色々過去のことを勉強して、それで正しい答弁をしたんですと言ったんですが、8億円値引きに関しては、実は去年の11月、佐川さんが理財局長をやめたあと出された会計検査院の報告の中では、これは不適切というふうに明確に断罪されているわけですよ。ですから憲法に書かれている独立機関である会計検査院がおかしいと言ってることを、きょう出てきて、勉強して正しいと思って答えたから正しいというのはもう通用しないと思います。ですから根っこの8億円の値引きの適切性については、そこに関わった関係者、特によく出てくる昭恵さん、そして昭恵夫人付の谷さん、こういった方々に話を聞くことがさらに不可欠になったなと思いますね。

新実 値引きについては会計検査院もごみの量に根拠はないと言っていますし、音声データでも佐川さんの答弁ちょっとおかしいぞというのは去年からわかっていたわけですから、ここは引き続きまだ追及する必要があるのかなと思うんですが、いかがですか。

萱野 先ほど、答えなかったことで疑惑がさらに深まったとおっしゃいましたけども、逆に言えば具体的に何か引き出せなかったということでもあると思うんですよ。国会でこれだけ重要な審議が、いろんなことがある中で時間を使ってきょう、証人喚問やって結局具体的に何も引き出せなかった。これは一方で、野党何もできないじゃないかと、野党の責任を問うような声も出てくると思うんですけどもそういう野党の責任を問う声に対してはどのようにお答えになりますか？

玉木 まず、きょう、証人喚問が行われましたけれども、午前と午後の証人喚問の間に本会議を開いて全会一致で2本法律を通しています。ですからよくメディアの皆さんもおっしゃいますけれども、こういうことをやっているとはほかのことが進まないとおっしゃいますが、並行して進めているのでそこは誤解のないように、ぜひ、ご理解をいただきたいと思いますね。もとより刑事訴追の可能性のあるものについては証言を拒否できる権限が付与されていますから証人喚問に一定の限界があることは事実なんです。ただ、世論調査をとっても例えば安倍昭恵さんに国会に来てほしいという人は65%を超えているわけですから、やはり国民がこうした何かおかしいことが行われているということに対して、一体、誰の指示でそして何を目的で行われたのかということについては、これ、国会としても明らかにしていかなければなりませんし、そもそも国有財産というのは、適正な対価をもって貸付けまたは譲り渡さなきゃいけないという規定がありますから、まさにこういった国有財産の処理が適切に行われたかどうか、これは、国会でしっかり審議すべき案件だと思います。

神崎 やはり証人喚問には限界があると思うんですけども、例えば特別委員

“追及する側“の責任は？



<p>今後の追及 展望は？</p>	<p>会みたい国会議員と例えば法律関係者が集まって、本当に全体を検証するといえますか、そういう全貌を調べる、全容を解明するというそういうお考えはありますでしょうか？</p> <p>玉木 大事だと思いますね。ロッキード事件、リクルート事件の時もありましたけども、調査特別委員会といったものを国会に設けて、他の審議にまさに影響を与えないような形でしっかりとこれを専門に扱う委員会を設置するのも一案だと思いますしその意味では与党の協力も得ていきたいと思います。</p> <p>新実 わかりました。お疲れのところありがとうございました。 希望の党の玉木代表にお話を伺いました。 与党にも野党にも国民の厳しい目が注がれている状況です。 (17:25 まで)</p> <p style="text-align: center;">( 次は北朝鮮の金正恩委員長の電撃訪中のニュース )</p>
<p>報道ランナー 後半 ②17:53～17:59 (約6分) フジテレビ伊藤利尋キャスター 証人喚問の映像 佐川氏証言拒否を連発 佐川前国税庁長官  金子原二郎委員長  自民党丸川珠代議員  共産党 小池晃書記局長  会場からの報告 酒井志帆アナ 午後 舞台は衆議院に 希望の党 今井雅人議員</p>	<p>(17:53:15～)</p> <p>伊藤 4時間に及ぶ証人喚問。渦中の佐川氏。証言拒否というシーンも多かったです。総理夫妻らの関与をきっぱりと否定する一方で 改ざんの経緯には口をつぐむその姿勢に 野党は批判を強めています。</p> <p>N 午前9時27分。証人喚問が行われる 参議院第1委員会室に入った佐川前国税庁長官。1回、2回、そして3回 頭を下げると、着席。手をかたく握り、緊張した表情で そのときを待ちました。そして…。</p> <p>金子 証人は決裁文書の書き換えを知っていましたか？</p> <p>佐川 私が捜査の対象であり<b>刑事訴追</b>を受ける恐れがございますので、その点につきましては<b>答弁を差し控えさせていただきます</b>。</p> <p>N 委員長による最初の質問から 刑事訴追の恐れがあるとして<b>証言を拒否</b>。その一方で 自民党の丸川議員によるこの質問には…。</p> <p>丸川 佐川さんあるいは理財局に対して<b>安倍総理からの指示</b>はありませんでしたね？</p> <p>佐川 <b>ございませんでした</b>。</p> <p>N 佐川氏は、安倍総理や昭恵夫人 麻生財務大臣などの<b>関与</b>をきっぱりと<b>否定</b>。改ざんは<b>財務省理財局の中だけ</b>で行われたものだと強調しました。その一方で、改ざんの理由など 肝心の部分で、証言拒否を続ける佐川氏に対し共産党の小池書記局長は…。</p> <p>小池 自分が訴追される恐れがあるから答えないんじゃないかと都合の悪いことは答えないだけの話じゃないですか！<b>これでは証人喚問の意味がありません</b>。</p> <p>N 参議院での証人喚問は 正午前に終了。</p> <p>酒井 午前11時50分過ぎです。佐川氏が硬い表情で 衆議院に入りました。</p> <p>N 午後、舞台を衆議院に移して 行われた証人喚問では…。</p> <p>今井 森友学園関連で安倍昭恵夫人が名誉校長になっていると、最初に認識したのはいつですか？</p> <p>佐川 一番最初に新聞報道があって、名誉校長は総理夫人だと書いてあったと思う。</p>

<p>公明党 竹内議員</p> <p>立憲民主党 辻元清美国対委員長</p> <p>菅官房長官記者会見</p> <p>自民党 石破茂元幹事長</p> <p>街の声（東京・豊島区）</p>	<p>今井 それを見てどういうふうにお感じになりましたか？</p> <p>佐川 新聞を読んだときに「そうか」と思っただけ、そういうことを局内で議論したわけでもありません。</p> <p>N 昭恵夫人についても 暗に付度を否定。また、<b>改ざんに関わったとされる 近畿財務局の職員が自殺したことを</b>問われると…。</p> <p>竹内 この方は相当本省との実務的なやり取りを指定と言われていていますね。本当に申し訳ないの一言くらいないんですか？</p> <p>佐川 理財局として決裁文書の書き換えをしたということにつながるということであればそれは本当に申し訳ないことだと思います。</p> <p>N <b>肝心な部分は何も語らぬまま…</b> 証人喚問は 午後4時過ぎに終了しました。</p> <p>辻元 国民の期待を裏切るような証言になっているのではないか。自らトカゲの尻尾になろうとしているのかなど。</p> <p>N 一方、政府・与党からは…。</p> <p>記者 （佐川氏は）官邸や政治家の指示を明確に否定したが？</p> <p>菅 <b>なかったからじゃないですか</b></p> <p>石破 誰が なぜ というのが一切わからない極めて異例な証人尋問だった。</p> <p>N 今日の証人喚問について 東京・巣鴨で聞くと…。</p> <p>中年女性 <b>ちょっと国民を馬鹿にしていますよね。昭恵夫人が（国会に）出るべきだ</b>と思いますね。</p> <p>年配男性 （佐川氏は）うまく<b>逃げた</b>んですね。告発されたから本人の身を案ずれば変に答えない方がいいよね。</p> <p>年配女性 安倍首相と昭恵さんがまんまとはめられたっていうかね、官邸は（文書改ざんに）関与してないと思うんですけどねえ。</p> <p>N 野党は今後、昭恵夫人の国会招致などを求めていく構えですが 与党側は文書改ざんには 関わっていないとして消極的です。</p>
<p>スタジオ</p> <p><b>適用される可能性があるのは</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・虚偽公文書作成罪（懲役1~10年）</li> <li>・公文書偽造・変造罪（懲役1~10年）</li> <li>・公用文書毀棄罪（懲役3か月~7年）</li> </ul>	<p>伊藤 文書の改ざんなどで 佐川氏が問われる可能性のある罪 こうしたものが考えられます。決して軽いものではありません。こうした罪を問われる刑事訴追の恐れがあるためとして答弁を拒否するシーンが多くなりましたが一方で佐川氏、政治家などの関与については 繰り返し明確に否定をしました。与党はこの発言を 重く見ているようですね。</p> <p>鈴木哲夫（ジャーナリスト） ある意味では、与党は ここはほっとしているところで、政治的な関係がないということ。これは、偽証罪に問われるような証人喚問ですから そこでもはっきり ない と言ったということは、これでほっとしたということでしょう。ただ、自民党の中にはこれが果たして本当に今回、国民がこれをどういうふうに取り受けるかというのは 印象が違いますよね。かばっているんじゃないか。一方で本当のことは言わないと、これが支持率なんかはどう影響するかっていうのは まだ本当に見てみないとわからないという警戒する声もかなりあるのは 間違いないですね。</p> <p>伊藤 一方の野党サイドですけれども佐川氏に続いて 例えば迫田元理財局長ですとか昭恵夫人付きだった谷さん。そして昭恵夫人らの証人喚問</p>

<p>(注 田村嘉啓氏 当時の国有財産審理室長)</p> <p>(17:59 まで)</p> <p>報道ランナー ラスト ③18:56:40～18:59 (約2分) 新実彰平メインキャスター</p> <p>佐川氏証人喚問 「答弁控える」連発</p>	<p>を要求。あるいは国会招致を要求。</p> <p>鈴木 今日の1つのポイントとして 実は、この方たちの名前は今まで結構出ていたんですが、それ以外に質問の中に出てきた 例えば、当時の関係者 田村さんという名前が出てきている。つまり今日の質問で具体的には引き出せなかったけれども これをきっかけに結局、わからないとか言えないなら 次はこの人に ということでは証人喚問を先へ広げていくというんですかね。そういう中に田村さんも含めてですけど次の段階に入っていこうというのが野党の戦略だと思います。</p> <p>伊藤 なぜというのが全くわからなかったという声は 与党側からも上がっています。国会として今後どう対応していくのでしょうか。</p> <p>新実 さて、森友文書改ざん問題のキーマン佐川宣寿前国税庁長官の証人喚問が今日行われましたが、<b>改ざんの経緯については、刑事訴追の恐れを理由に証言を拒みました。</b></p> <p>佐川 私どもはそういう個別案件について官房にご相談するようなことでもないし、官邸に何か報告するとかそういうことはございませんでしたので（改ざんは）まさに理財局の中で行った話ということで、<b>当時の局長として大変重い責任があると思っています。</b></p> <p>N きょうの証人喚問で佐川前国税庁長官は（文書改ざんについて）自身の責任を認める一方「安倍首相や官邸、の関与はない」と<b>明言</b>しました。その一方で<b>なぜ改ざんを行い誰が指示したか</b>については、「<b>刑事訴追の恐れがございまして答弁はご容赦いただきたい。</b>」と、<b>証言を避け</b>ました。改ざんの<b>経緯について明らかにしなかった</b>佐川前国税庁長官。しかし、関係者によると大阪地検特捜部の聴取に対し、財務省理財局の職員が「<b>佐川前国税庁長官の指示だったと認識している</b>」と話していることがわかりました。大阪地検特捜部は佐川前国税庁長官に対する聴取を検討していて<b>刑事責任の有無を慎重に判断</b>する方針です。</p> <p>新実 改ざんについての指示は佐川さんであったという話を理財局の職員がしているという話もありますね。</p> <p>萱野 決済文書の書き換えに関しては司法による捜査の方が国会の証人喚問よりも むしろふさわしいんじゃないかなというのが今日の国会答弁だったという印象ですね。</p> <p>新実 今後、野党は引き続き森友問題などでの集中審議を求めていくということなんですが、神崎さん、今後の追及の方向性はいかがですか。</p> <p>神崎 やはり8億円の値引きというのがこの問題のスタートだったと思うので、決定した当時の近畿財務局の局長や理財局長を国会に呼んで経緯をすべて明らかにしてほしいですね。</p> <p>新実 未だに正当な値引きであるとされている、あの8億円の値引きを今後どこまで追及できるのでしょうか。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>
--	---